

# MINES DE POTASSE D'ALSACE - STOCAMINE

## PREPARATION DE LA CONCERTATION

### Synthèse de l'étude de contexte

#### Rappel de l'objectif

. Evaluer les connaissances, les perceptions et les attentes des acteurs à l'égard du projet de fermeture du site de stockage souterrain de Déchets Industriels Spéciaux de StocaMine, comme à l'égard de MDPA/StocaMine et de la concertation qui est envisagée.

#### Nombre d'entretiens menés en août, septembre, octobre 2010

. 16 personnes rencontrées.

#### Entretiens supérieurs à 1h

- . Perception de la complexité du sujet
- . Scepticisme sur la capacité de l'Etat à prendre une décision satisfaisante
- . Esprit d'ouverture à la concertation, à certaines conditions

### 1. CONNAISSANCES ET PERCEPTIONS DU PROJET DE FERMETURE

#### *Une suite logique qui va de soi*

- . L'arrêt de l'activité de stockage après l'incendie
- . Un projet extrêmement difficile aux niveaux technique, politique, juridique
- . Une fermeture jugée coûteuse (80 à 100 millions d'€ pour extraire les déchets contre 500 000 €/an pour l'action environnementale Plan de Prévention des Risques d'Inondation en Alsace)
- . Des inconnues nombreuses

#### *La fermeture, une nécessité*

Le faire dans de bonnes conditions est normal pour les raisons suivantes :

- Sécurité
- Préservation de la nappe
- Générations futures
- Retour d'expérience
- Image des communes

#### *Tout faire pour terminer proprement*

- . *Objectif perçu par les acteurs rencontrés, du processus de fermeture* : examiner 2 options, la réversibilité totale ou partielle, et trouver la solution dans le cadre réglementaire actuel, ne pas en faire un sujet national
- . *Objectif souhaité par les acteurs rencontrés* : trouver une solution scientifiquement, socialement, politiquement acceptable par le plus grand nombre, respecter le principe de précaution, régler le problème de la nappe phréatique à court, moyen, long termes, tout ressortir (mettre en œuvre l'arrêté d'autorisation)

### **Les opportunités de cette fermeture selon les acteurs rencontrés**

- . Le maintien de l'emploi (pour les travaux de fermeture)
- . La vérité sur les produits stockés
- . La protection de la nappe

### **Les points sensibles, risques et impacts négatifs**

Points sensibles « *On marche sur des œufs* »

- Perte de confiance dans la parole des décideurs et des experts
- Enlisement technique du fait de la difficulté à anticiper une évolution à très long terme
- Crainte d'une décision « *à la hussarde* », remise en cause 3 ans plus tard
- Augmentation des impôts à Wittelsheim

Risques / impacts

- Dans l'hypothèse du maintien des déchets au fond
  - o Pollution nappe d'Alsace, du Rhin (cumul / gravières, chimie)
  - o Suivi LT illusoire car difficulté de raisonner sur des durées aussi longues
  - o Suppression emplois
  - o Dévaluation immobilière
- Dans l'hypothèse du déstockage
  - o Mise en danger de la vie d'autrui

### **Aucune alternative imaginée à la fermeture**

- . Mais toutes les solutions alternatives doivent être étudiées (Cf. décret 2006 283)

## **2. LES ATTENTES VIS A VIS DES PORTEURS DU PROJET**

- . Cette fermeture sera « *un cas d'école pour le Grenelle* »
- . Une attente exprimée fortement : « *J'espère que l'Etat dans le cadre du Grenelle respectera sa mission : assurer la sécurité des populations présentes et futures en déstockant* »

### **Critiques exprimées**

- . L'incendie a fait voler en éclat toute confiance dans StocaMine
- . Et l'appât du gain a conduit à sa perte
- . Lenteur de la communication
  - Faible nombre de réunions de la CLIS
- . Lenteur de la procédure

### **Points positifs exprimés**

- . StocaMine a contribué à l'idée de ne pas envoyer les déchets chez nos voisins
- . Le projet de départ semblait une bonne chose :
  - gisement de sel gemme pour la route et utilisation des galeries pour le stockage,
- . MDPA et StocaMine : des responsables actuels plus sérieux
- . Etat : le fait d'avoir fait réaliser des expertises, d'avoir lancé les procédures

### 3. LA DEMARCHE DE CONCERTATION

#### ***Les expériences de concertation et enseignements tirés***

- . Expériences dans des contextes variés
  - Canada, Alsace (stockage de gaz GDF Suez, urbanisme, CLIS, CLIC)
  - Groupes restreints ou réunions publiques
- . Les apports de la concertation
  - Amène des idées que l'on n'avait pas au départ
  - Pas seulement écouter mais permet d'entendre, de comprendre
  - Offre un contre-pouvoir au maître d'ouvrage
- . Des recommandations
  - Bien la préparer, éviter le dossier ficelé, expliquer, prendre en compte les considérations dans des limites raisonnables, poser les bonnes questions pour que les gens puissent contribuer
  - Attention à l'accessibilité de l'information, y compris visuelle
  - Attention à la décision prise en amont

#### ***Une concertation réussie ?***

- . Des définitions attachées d'abord au résultat...
  - Consensus majoritaire entre experts, et avec le public
  - Meilleures décisions
  - Chemin d'entente trouvé
  - Adhésion à la décision prise
- . ... Et aussi au processus et à ses règles
  - Avoir tout balayé
  - Pas de propos mensongers
  - Reconnaissance des erreurs
  - Reconnaissance des histoires différentes des acteurs par rapport à la mine, qui vont orienter les positions
  - Le critère financier ne doit pas être prédominant
  - Rendre accessibles les informations, dans la clarté et la transparence.

#### ***Une concertation ratée ?***

L'échec est lié aux éléments suivants :

- Le climat : incompréhension, dissimulation d'information, « *lancer de tomates* »
- Absence de réponses aux questions, intervenants ayant la science infuse
- Tension des délais et risque de report de certaines questions à l'Enquête Publique
- Décision déjà prise en amont
- Manipulation

#### ***Mises en garde***

« *Attention aux manipulations dans tous les sens* »

- Que tous puissent s'exprimer librement et dans de bonnes conditions
  - o Bien pouvoir exprimer nos vérités techniques (experts)
  - o Que les gens s'expriment et qu'on en tienne compte (ex DM)
  - o Qu'on arrête de dire qu'il n'y a aucun danger (ex DM)
  - o Faire partager notre point de vue (élus)
  - o Valoriser le professionnalisme des travailleurs (DM, syndicats)

- Que l'Etat soit transparent
  - o Privilégier l'Intérêt Général sur l'Intérêt Particulier
  - o Mettre les paroles du Grenelle en pratique
  - o Prendre une décision malgré le contexte de crise de l'Etat
- Laisser un temps raisonnable à la concertation (3 / 6 mois)

### **L'information attendue**

« Le problème, c'est qu'on ne peut plus faire confiance »  
 « Clarté totale (on essaye d'expliquer) et pas transparence (on essaie d'éblouir) »

- . Sur les produits stockés et leur dangerosité
- . Sur l'eau (ennoyage, remontées d'eau)
- . Sur les solutions
- . Sur toutes les études : à mettre en ligne, y compris le rapport de C&S Conseils

« Le débat va porter sur l'alternative on enlève tout / on laisse tout ou partie, alors qu'on ne pourra pas tout enlever ; comment faire que chaque solution soit la plus sécurisée possible ? »

### **Les acteurs et populations concernés par la concertation**

- . Les Elus et organisations syndicales du bassin potassique, les associations, les membres de la CLIS
- . Toute la population des communes sollicitées pour l'Enquête Publique avant l'ouverture de StocaMine
- . Le territoire d'impact de la nappe phréatique
- . Le Conseil Régional

### **Les sujets à aborder lors de la concertation**

- . Les modalités de la concertation
- . Les « vraies questions » : étanchéité, ennoyage, nature des déchets stockés, manière de les enlever
- . Toutes les solutions possibles étudiées par StocaMine avec avantages et inconvénients sur Court, Moyen, Long Termes

### **La forme de la concertation**

. CLIS intégrale + une nouvelle commission pour suivre toute la procédure de fermeture où seraient toutes les parties prenantes.

. Attente de réunions de travail en comité restreint composés de membres de la CLIS, et de réunions publiques.

. Réunions destinées dans un premier temps aux élus qui pourraient s'ouvrir au grand public.

### **Les rôles respectifs du Liquidateur MDP / de StocaMine / de l'Etat dans la concertation**

Collectivement :

- Reprendre l'initiative
- Réfléchir à long terme et faire en sorte que l'argent ne soit pas le motif essentiel du choix

- Jouer franc jeu sur la situation actuelle, faire connaître leurs positions, honnêteté

Spécifiquement : StocaMine / MDPA

- Se charger de l'organisation de la concertation

### ***Le bilan et les suites de la concertation***

- . Le bilan doit être une synthèse des débats
- . Les questions soulevées par la concertation pourront faire l'objet d'une contre-expertise
- . Il est souhaitable que StocaMine prenne en compte les conclusions de la concertation
- . La décision finale de l'Etat devra tenir compte de la concertation
- . Les décideurs devront justifier leurs positions sans s'abriter derrière l'argent

Ensuite :

- La CLIS devra être réunie régulièrement
- Les étapes devront être ouvertement connues

*« On est satisfait que la démarche s'engage enfin, cela fait 8 ans qu'on attend »*